



Rapportage TipBommelerwaard 11

11 januari 2019

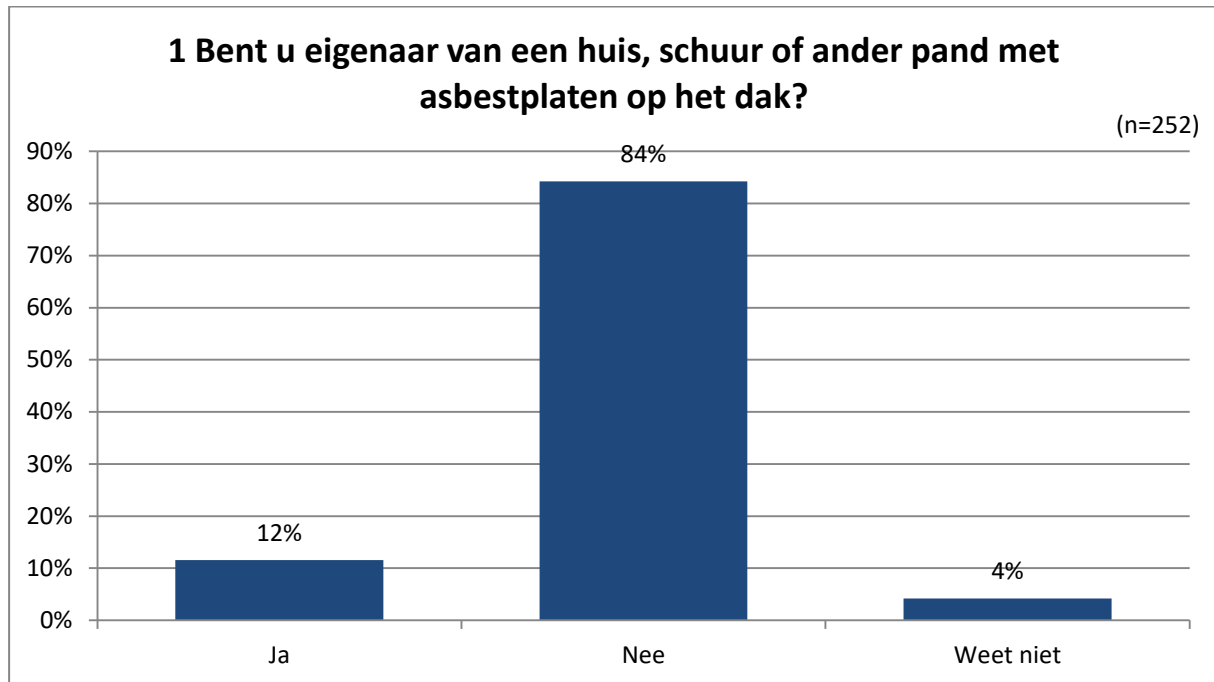
Inhoudsopgave

1. Rechte tellingen	2
Asbest	2
2. Onderzoeksverantwoording	9
Toponderzoek	10

1. Rechte tellingen

Asbest

Voor 2024 moeten alle asbestdaken vervangen zijn, dat staat in een wet die het Rijk heeft aangekondigd.



Op vraag "5 Bent u eigenaar van een huis, schuur of ander pand met asbestplaten op het dak?" antwoordt 84% van de respondenten: "Nee".

Toelichting

Ja

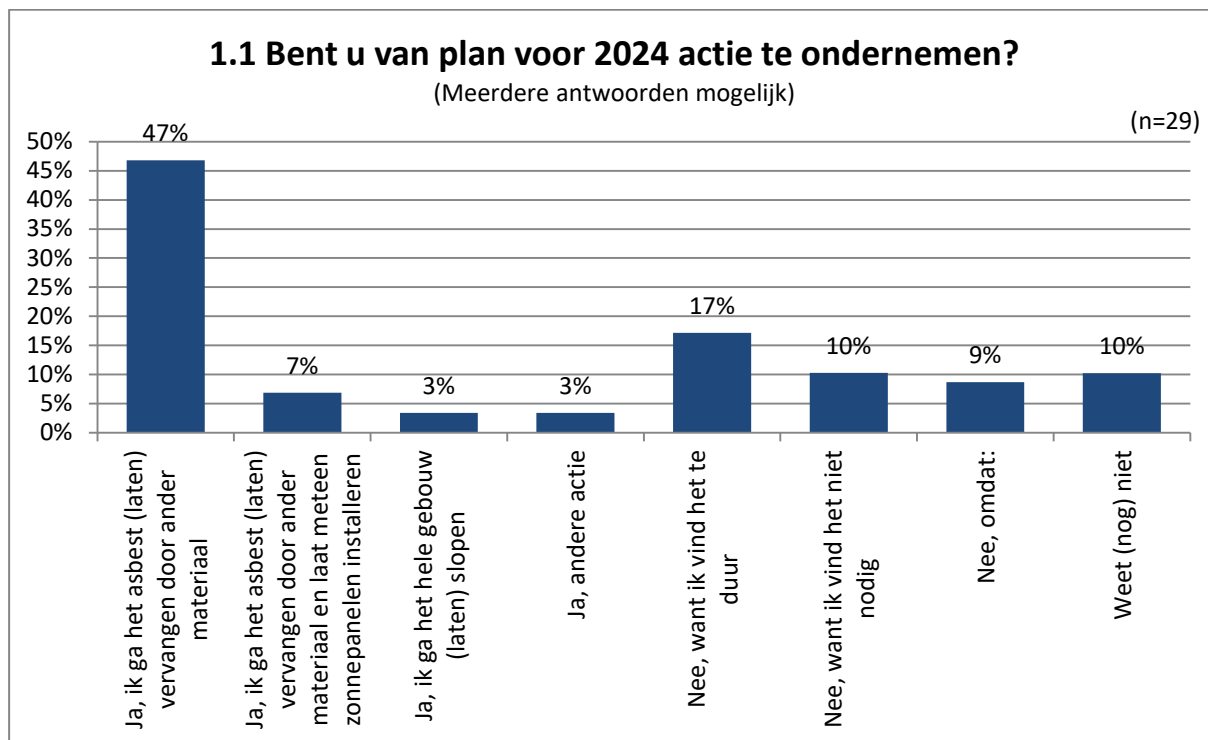
- Schuur

Nee

- De gemeente kan hierin voorlichting geven en stimuleren, maar heeft feitelijk geen rol in deze

Weet niet

- Asbest is al verwijderd
- Hoe weten we of iets asbest bevat?



op vraag "5.1 Bent u van plan voor 2024 actie te ondernemen?" is het meest gekozen antwoord (47%): "Ja, ik ga het asbest (laten) vervangen door ander materiaal".

Let op: lage aantallen!

Ja, andere actie namelijk:

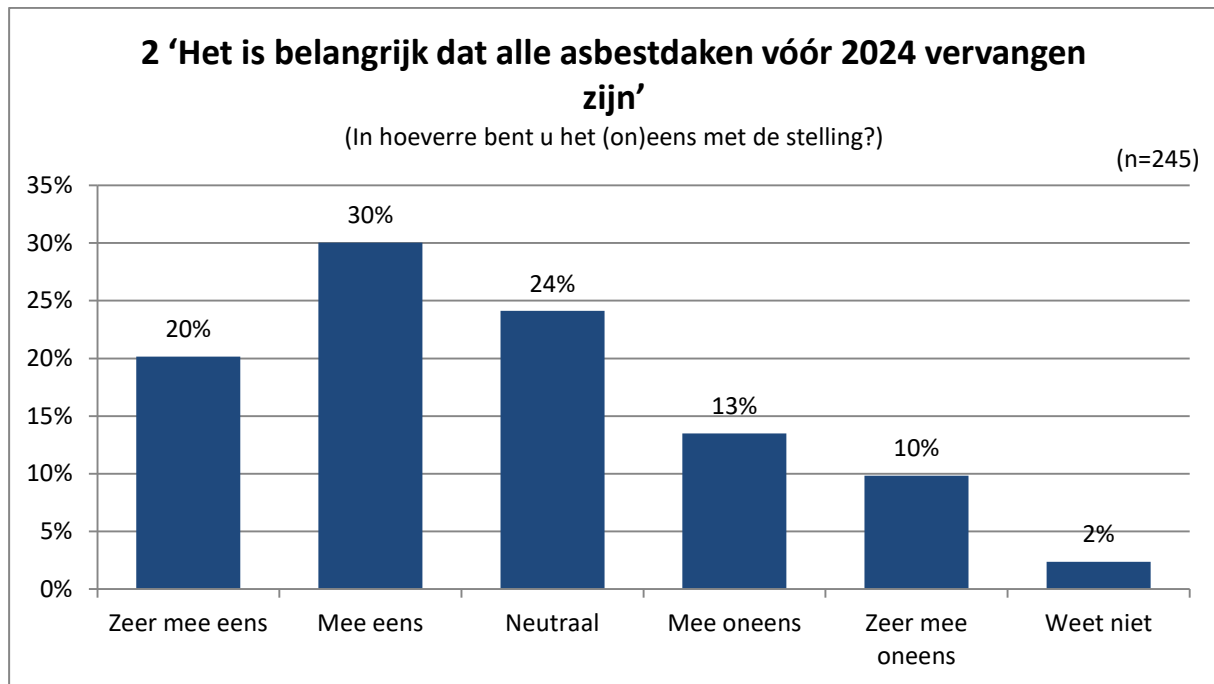
- Wacht nog op een goede subsidieregeling of actie in de gemeente om gezamenlijk te doen

Nee, omdat:

- Asbest platen ligge er al 0 jaar op en daar gebeurt niets mee !
- Huur huis
- Pand verkocht. nieuwe eigenaar moet het maar oplossen

Toelichting

- Betreft oude gebouwen. Binnen het bedrijf nog niet over eens wat we hier mee gaan doen nieuwbouw is duur en geld steken in oude gebouwen is ook niet gewenst.
- Ik ga het vervangen omdat ik liever een ander dak wil en wanneer ik de financiële middelen daar voor heb. Of dat voor of na 2024 is, wet of geen wet, vind ik niet relevant.
- Misschien zonnepanelen twijfelen ivm de kosten
- Onlangs las ik dat een asbestdak van een garage op jaarbasis ongeveer 1 kg asbestvezels verliest agv verwerking. We hebben een moestuin in de tuin en ondanks dat mijn beeld is dat gezondheidsschade ontstaat door inademing van de vezels wil ik daar geen risico mee nemen.



Op stelling 6 'Het is belangrijk dat alle asbestdaken vóór 2024 vervangen zijn' antwoordt 50% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 23% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Zolang je er niet aankomt (liggend op een schuur oid.) Is het absoluut niet gevaarlijk
- Mee eens**
- Asbest is, als er verkeerd mee wordt om gegaan, een gevaarlijke stof
- Neutraal**
- Bij woningen vind ik dat alle daken dan asbestvrij moeten zijn, maar bij bv een boerenschuur midden in de weilanden lijkt me het gezondheidsrisico heel klein (en de impact voor de boer/bewoner in kwestie groot: het kost veel geld om een groot schuurdak te saneren).
 - Tja zolang ze niet afbrokkelen kennen ze minimaal kwaad. Vroeger als kind zijnde speelde ik op een asbest dak en geen mens die me waarschuwde.
- Mee oneens**
- Als asbestdaken ongemoeid blijven, is het niet schadelijk. Het vervangen kost energie, dus zoek altijd dubbele winst: dak eraf, zonnepaneel erop. Twee vliegen in één klap.
 - De maatregel is te radicaal en niet gebaseerd op gezond verstand. Ik ben veiligheidskundige van beroep en van mening dat toegepaste asbest lang niet altijd een gevaar vormt. Een risicogestuurde aanpak waarbij gekeken wordt naar gebouwen met het hoogste risicoprofiel (leeftijd, hoeveelheid asbest, type asbest, risico op brand in het gebouw, bestaande beschadigingen of kwetsbaarheid en verspreiding naar omgeving bij brand) heeft veel meer effect om het risico gericht te reduceren dan de gehele bevolking een eis op te leggen die nooit volledig te verifiëren en te handhaven is.
 - De tijdslimiet is arbitrair.

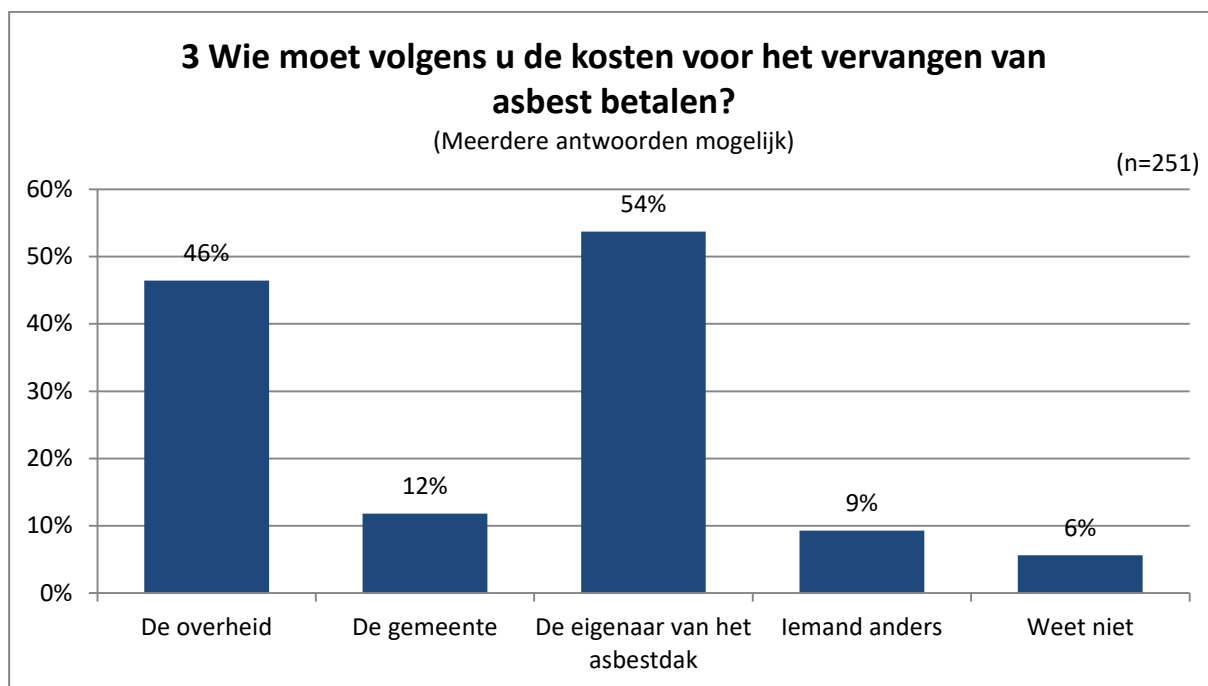
- Te rigoreus, kleine probleemgevallen bij particulieren kunnen ook wachten tot reparaties oid nodig zijn (ik denk aan het dak van de garage, isolatie bij een schoorsteen); voor het bedrijfsleven is een uiterste datum wel nuttig als stok achter de deur.
- Termijn te kort om alle asbestdaken in Nederland te verwijderen.
- Voor mijn idee zijn de gezondheidsrisico's minimaal, zeker als je het afzet tegen de uitlaatgassen en de industriële uitstoot.
- Waarom moeten bestaande daken vervangen worden, ook al zijn ze van asbest. Probleem lost zich door de jaren heen vanzelf op, als ze vervangen moeten worden.
- Waarom niet eerst deze panden in kaart brengen en vervolgens met huiseigenaren afspraken maken wanneer te verwijderen

Zeer mee
oneens

- In bewoond gebied wel. In buitengebied onzin.
- Liggend astbest kan geen kwaad, maar bij verwijdering treden er risico's op. Verwijderen dus als dat strikt noodzakelijk is
- We moeten ook niet overdrijven, asbest die in de grond ligt of op een dak wat gewoon heel is, daar hoef je niet zo overspannen over te doen dat kan altijd nog wel als het nodig is.
- Zolang ze liggen heeft er niemand last van, geldklopperij !

Weet niet

- Geen verstand van dit soort zaken.



op vraag "7 Wie moet volgens u de kosten voor het vervangen van asbest betalen?" is het meest gekozen antwoord (54%): "De eigenaar van het asbestdak".

Iemand anders, namelijk:

- Alle 3 bovenstaanden
- Combinatie tussen eigenaar en overheid
- De gemeente kan evenwel particulieren en kleine bedrijven ondersteunen
- Eigenaar en gemeente
- Eigenaar en overheid
- Eigenaar en overheid samen
- Eigenaar, met subsidiemogelijkheid van de overheid.
- Gedeeltelijk de eigenaar, gedeeltelijk de gemeente en/of overheid
- Gemeente en eigenaar
- Gezamenlijk
- Gezamenlijk. Deel gemeente/ overheid deeleigenaar
- Maar ik vind dat niemand dit overdreven probleem hoeft te betalen
- Misschien in combinatie met gemeente/overheid door subsidie o.i.d...
- Of je stelt als regel: als het niet gevaarlijk is dan mag je het laten zitten en bij de eerstvolgende gelegenheid met bv een verbouwing ruimen we dat ook gelijk op
- Overheid en eigenaar. Overheid asbest weghalen en opruimen, rest voor eigenaar en subsidie voor eigenaar
- Overheid met eigenaar
- Rijk, gemeente en eigenaar.
- Samen
- Samen met overheden via subsidieregeling
- Samen, eigenaar en overheid
- Subsidie
- Subsidie verstrekken

Toelichting

- Als de overheid het verplicht mogen ze wel tegemoet komen in de kosten.
- Als de overheid wil dat voor een bepaalde datum de daken vervangen zijn dan moet deze dit ook financieel mogelijk maken.
- Asbest verwijderen kost heel veel geld door alle veiligheidsmaatregelen die vanuit de wet verplicht zijn. Veel mensen hebben dat geld niet en de aanwezigheid van asbest is in de meeste gevallen een erfenis uit het verleden van de vorige eigenaar, exploitant of aannemer die het pand heeft gebouwd en de asbest heeft aangebracht. Het is daarom niet fair om huidige bewoners/exploitanten voor de keuze te stellen om kosten te maken voor verwijdering of te dreigen met een handhavingsboete indien de asbest niet is verwijderd. Het minste wat burgers dan ook mogen verwachten is een forse subsidie van het Rijk om vrijwillige vervanging te stimuleren.
- Banken en grote instelling worden bij "nood" ook gered door de overheid, meestal was het vroeger maar ook nu niet bekend bij aankoop huis dat er ergens asbest was verwerkt, mogelijk een eigen bijdrage bij voldoende inkomen.
- Bijv. subsidie geven voor het verwijderen
- Bouwers hebben te goeder trouw gebruik gemaakt van asbest. Dat was toegelaten volgens de geldende voorschriften. Eigenaren worden hier nu de dupe van en krijgen buiten hun schuld met hoge kosten te maken. Een tegemoetkoming van de overheid lijkt me op zijn plaats.
- Dat ligt er aan of het een koop woning betreft waarvan de eigenaar wist dat het asbest bevatte. In dat geval zullen de kosten op de eigenaar moeten vervallen omdat de eigenaar akkoord ging met de toestand van het huis. Indien het een huurwoning betreft dat deel uitmaakt van bijv woonlinie dan zullen de kosten moeten vervallen op de gemeente óf woonlinie zelf in dit geval.
- De overheid bepaald de regels en zal dus ook moeten mee betalen in de uitvoering
- De overheid/gemeenten moeten de kosten voor verwijdering en afvoer betalen, tentijde van het bouwen met asbest wist de eigenaar niet dat asbest slecht was. Het nieuwe dak kan dan de eigenaar betalen, maar als de eigenaar dat niet kan betalen kan de gemeente of de overheid dan voor subsidi of een betalingsregeling zorgen??
- Gedeelde verantwoordelijkheid. Gelukkig wordt de subsidiepot weer aangevuld waardoor dat mogelijk is.
- Het is een verantwoordelijkheid van de eigenaar, maar de eigenaar kun je niet aanwijzen als "schuldige", daarom vind ik wel dat de overheid een subsidie moet geven.
- In feite zijn de daken aan vervanging toe. In sommige gevallen zou je dit liefst nog even uitstellen. Grootste kostenpost is ook nieuwe dak en niet het verwijderen van het oude dak.
- In juni 2018 is het asbest verwijderd van het dak van de schuur.
- In principe de eigenaar, maar als de overheid een ultimatum gaat stellen dan zal de overheid ook financiële mogelijkheden moeten bieden. Ik heb 9 m2 asbest dak en dat kost al gauw 2.000 euro. Ik zie hier genoeg asbest daken die veel groter zijn. Niet iedereen kan dat financieel opbrengen.
- Ligt uiteraard aan de situatie, van en waar.
- Maar bij gebrek aan fin. Middelen zal dit eeg moeilijk worden voor veel mensen.
- Niemand heeft bewust asbest op het dak gelegd. Dus waarom onwetenden op laten draaien voor de kosten. De overheid moet dit oppakken en proberen dit te verhalen op de producenten indien mogelijk. Net zo als het gasloos maken van woningen. Het kan en mag niet zo zijn dat de gewone burger op moet draaien voor de kosten die de overheid je per slot van rekening oplegd. Belastinggeld moet gewoon op een totaal andere manier besteed worden. Dan maar even niet populair bij bijv. de EU maar gasloos maken en investeren in duurzaamheid is voor de hele wereld beter. Misschien moet aan milieu eerst maar flink worden uitgegeven en dan pas aan zaken als dure vergaderingen en meetings. Deze kunnen ook via "social media" plaatsvinden.....

- Niemand wist vroeger hoe gevaarlijk asbest was. Bij noodzakelijke verwijdering is het dan ook niet reëel dat 1 partij de kosten moet dragen. Gelijk verdelen over de 3 genoemde partijen lijkt me redelijk
- Omdat de eigenaar buiten zijn schuld wordt gedwongen door de overheid, is een tegemoetkoming (subsidie) van de overheid op zijn plaats.
- Particulieren zouden het zelf moeten betalen, maar bv boeren (ondernemers) zouden subsidie moeten kunnen krijgen. Maar het begint in mijn ogen met goede voorlichting. Wat voor soort asbest ligt er op onze daken en hoe ontstaat daardoor schade aan onze gezondheid. Is dat via inademing van stof of ook via het eten van besmette groente uit de omliggende tuin bv? Ik zie dat als een taak voor de overheid. Verder lijkt me een kritische blik op cijfers ook nuttig: hoeveel mensen worden door asbest ziek en hoe verhoudt zich dat tot andere oorzaken van sterfte. Je kunt het geld, ook als overheid, maar 1 keer uitgeven en dit soort cijfers helpt om af te wegen waar we dat geld aan uitgeven.
- Samenkomst van omstandigheden. Kan per huis verschillen
- Toen het in gebruik werd genomen mocht het dit is tijdens het spel de regels veranderen
- Wellicht subsidie erbij om het voor de eigenaar goedkoper te maken
- Wij hebben er niet om gevraagd maar zitten nu met plan waarvan de kosten. Enorm zijn 12.000 euro is niet niets .

2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TIP Bommelerwaard
Onderwerpen	:	Social Media
	:	Asbest
Enquêteperiode	:	02 oktober 2018 tot 15 oktober 2018
Aantal respondenten	:	256
Foutmarge	:	6,1% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	12
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	2 minuten en 12 seconden
Rapportagedatum	:	16 oktober 2018

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.